

*Хилюта В.В.,*

доктор юридических наук, доцент  
Гродненский государственный университет имени Янки Купалы

### **Можно ли лицо дважды привлечь к ответственности за одно и то же деяние?**

Проблема административной преюдиции в уголовном праве в последнее время все чаще стала предметом научных дискуссий и широко обсуждается среди правоприменителей. В самом общем виде административная преюдиция в уголовном праве рассматривается как связь между аналогичными (тождественными) правонарушениями, совершенными в течение определенного времени, и преступлением, складывающемся из определенной кратности деяний (проступков), которые и образуют качественно иное понятие.

Согласно ст. 32 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) «в случаях, предусмотренных Особенной частью настоящего Кодекса, уголовная ответственность за преступление, не представляющее большой общественной опасности, наступает, если деяние совершено в течение года после наложения административного или дисциплинарного взыскания за такое же нарушение».

Законодательное определение административной преюдиции указывает на то, что решающее значение имеет факт совершения первичного административного правонарушения и наложения взыскания. Это имеет большое значение, т.к. после применения к лицу мер административного взыскания за одно из правонарушений и при наличии повторного тождественного правонарушения (в течение года) виновное лицо, допустившее такое правонарушение, уже должно быть привлечено к уголовной ответственности. Несоблюдение данного предписания влечет отмену вынесенных приговоров по таким делам.

Таким образом, для привлечения лица к уголовной ответственности необходимо, чтобы противоправное деяние

было осуществлено в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение. В правовой литературе отмечается, что такая система уголовно-правовой криминализации повторно совершаемого деяния основана на ступенчатой оценке преюдициальных последствий административной ответственности лица за предыдущее такое же деяние, которая оказалась нерезультативной в отношении данного лица<sup>1</sup>.

Тем не менее правоприменительная практика в связи с последними изменениями административного и уголовного законодательства поставила вопрос об основаниях привлечения лица к уголовной ответственности в том случае, когда это лицо несколько раз совершило административные правонарушения и *за каждое из них* оно было привлечено к административной ответственности с наложением административного взыскания. Но в последующем правоприменительные органы, принимая во внимание, что лицо допустило неоднократное нарушение норм законодательства, считают, что это образует уже противоправное деяние, и возбуждают уголовное дело. При том и тогда, когда и за последний факт нарушения законодательства виновное лицо было привлечено к административной ответственности. Получается, что в таком случае лицо как бы дважды привлекается к ответственности за одно и то же деяние и дважды несет наказание за одно и то же.

Так, органами предварительного следствия С. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 317.2 УК – управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления этим средством, если это деяние совершено неоднократно. 5 марта

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Республики Беларусь: научно-практический комментарий / под ред. В.М.Хомича, А.В. Баркова, В.В.Марчука. Минск, 2019. С. 69.

2021 г. С. был привлечен к административной ответственности за управление транспортным средством лицом, не имея права управления им по ч. 1 ст. 18.14 КоАП. 26 апреля 2021 г. С. был вновь привлечен к административной ответственности за повторное управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления по ч. 2 ст. 18.14 КоАП. 22 сентября 2021 г. С. вновь допустил такое же правонарушение и судом был подвергнут административному взысканию по ч. 2 ст. 18.14 КоАП. Все административные взыскания С. были исполнены в полном размере. Однако 18 октября 2021 г. в отношении С. было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 317.2 УК и по приговору суда С. был признан виновным. На предварительном следствии и в ходе судебного заседания С. свою вину не признал и указывал на то, что административные правонарушения 5 марта и 26 апреля 2021 г. были совершены им до вступления в силу изменений в УК и эти правонарушения не могут составлять административную преюдицию. Более того, как указывал сам обвиняемый, по третьему факту – правонарушению, совершенному 22 сентября 2021 г., он уже был подвергнут административной ответственности, поэтому С. не мог быть наказан в уголовно-правовом порядке и привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 317.2 УК.

Итак, вопрос о привлечении С. одновременно к уголовной и административной ответственности за управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления транспортным средством, повторно в течение года после наложения административного взыскания следует рассматривать через широко известный принцип *non bis in idem* (никто не может быть привлечен к ответственности дважды за одно и то же).

Формально данный принцип закреплен одинаковым образом как в уголовном, так и в административном законодательстве. Так, в ч. 6 ст. 3 УК сказано, что «никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление». В ч. 1 ст. 1.4 КоАП также отмечено, что «никто не может быть дваж-

ды привлечен к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение». Примечательно, что оба эти принципа указывают на справедливость применения закона. Более того, действующий КоАП содержит правило разрешения коллизионных ситуаций, когда одно и то же деяние подпадает под признаки административного правонарушения и уголовного преступления. В ч. 2 ст. 2.1 КоАП сказано, что «административная ответственность физического лица наступает, если в совершенном деянии нет состава преступления». Это правило буквально означает то, что если лицо совершает деяние, признаки которого подпадают одновременно под действие уголовного и административного законодательства, то применению подлежат нормы УК.

Однако если исходить из того, что, как следует из указанного случая, правоприменитель решил, что действия С. являются административным правонарушением и привлек виновного к административной ответственности, то он тем самым обозначил свою позицию относительно того, что кратность административных правонарушений, которая образует признаки уголовно наказуемого деяния в соответствии со ст. 317.2 УК, должна иметь место после введения уголовно-правового запрета в текст УК. Однако другой правоприменитель решил иначе.

Тем не менее в данном вопросе следует исходить из того, что еще известное с римских времен правило *non bis in idem*, буквально указывающее на то, что никто не может быть наказан дважды за одно и то же нарушение, является универсальным принципом законодательного регулирования юридической ответственности и закреплено в актах международного права (п. 7 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 1 ст. 4 Протокола № 7 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Следовательно, в случае, когда конкретные действия (бездействие) виновного лица уже получили окончательное разрешение в рамках какой-либо иной

юрисдикции (в нашем случае административной), суд в рамках уголовно-процессуального права лишен какой-либо законной возможности повторной оценки тех же самых действий через призму материальной – уголовной – ответственности, поскольку они уже были установлены и зафиксированы вступившим в законную силу решением (судебным постановлением о привлечении лица к административной ответственности и наложении взыскания).

При этом следует исходить из того, что и уголовная, и административная ответственность по своей сути являются публично-правовой ответственностью, носящей по общему правилу карательный, а не восстановительный характер. Поэтому к одному и тому же лицу за одно и то же деяние не может быть более одного раза применена санкция за однократное незаконное поведение, рассчитанная на защиту одного и того же правового блага.

Тождество одно и того же факта (управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления), единство лица, в отношении которого дважды ставится вопрос о привлечении его к ответственности (административной, а в последующем – и уголовной), во взаимосвязи с единством защищаемого правового интереса, заключающегося в обеспечении соблюдения установленного законом порядка безопасности движения и эксплуатации транспорта, свидетельствуют о недопустимости применения к лицу санкции, которая является публично-правовой мерой ответственности и не носит восстановительного характера, т.к. примененное к этому лицу в порядке производства по делам об административных правонарушениях взыскание (штраф) уже обеспечило защиту нарушенного противоправными действиями охраняемого правового интереса (блага).

При рассмотрении данного вопроса следует принимать во внимание также то обстоятельство, что, по сути, мы имеем дело с посягательством на один и тот же объект (отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации

транспорта), где также имеет место один юридический статус правонарушителя и совпадение объективной стороны деяния (действия или бездействия).

Вряд ли сегодня кто-то будет отрицать то положение, что формами проявления публично-правовой ответственности являются административная и уголовная. Поэтому, исходя из природы юридической ответственности как формы реакции государства на конкретное правонарушение в целях устранения или смягчения последствий правонарушения либо наказания правонарушителя, а также предотвращения совершения им новых правонарушений, повторное привлечение лица к одному и тому же виду ответственности (в широком смысле – публично-правовой) за одно и то же деяние не может быть признано обоснованным в правовом государстве. Соответственно, принцип *non bis in idem* в полной мере применяется в случае совпадения (идентичности) тождественных критериев по субъекту, фактам (в том числе территориальному и временному) и т.д., в силу чего исключается ответственность одного и того же субъекта в отношении одних и тех же обстоятельств.

Таким образом, лицо, привлекаемое к административной ответственности, несет в случае признания его виновным серьезные правовые последствия в виде ограничения его в правах. Можно ли при этом такое лицо, уже понесшее наказание (административное взыскание), обвинять в уголовном преступлении и еще раз ограничивать в правах? Очевидно, что нет. Правоприменительная практика в данном вопросе, а именно в двойном наказании за одно и то же деяние и взыскании ущерба, отчетливо свидетельствует о недопустимости отхода от универсального принципа *non bis in idem*. Привлечение лица к административной (а в ряде случаев к иной публично-правовой ответственности) за совершенное правонарушение исключает повторное привлечение лица к уголовной ответственности за это же деяние.

Вступившее в силу и не отмененное решение о привлечении лица к административной ответственности за совер-

шение деяний, вмененных ему в вину органами предварительного следствия, является препятствием для вынесения приговора (в нашем случае в части осуждения С. по ч. 1 ст. 317.2 УК).

Следует также обратить внимание, что согласно п. 2 ст. 9.1 ПИКоАП «основаниями для начала административного процесса являются достаточные данные, указывающие на признаки административного правонарушения, предусмотренного Особенной частью КоАП, если при этом отсутствуют обстоятельства, исключающие административный процесс». При этом п. 10 ч. 1 ст. 9.6 ПИКоАП установлено, что обстоятельством, исключающим административный процесс в отношении физического лица, является наличие по тому же факту уголовного дела. Следовательно, привлечение лица к административной ответственности возможно только при условии отсутствия в деянии признаков состава преступления. Привлечение лица по одному и тому же основанию одновременно к уголовной и

административной ответственности недопустимо.

Полагаем, что это правило в полной мере касается и составов преступлений, предусматривающих признаки административной преюдиции. Независимо от того, как понимать административную преюдицию в структуре преступления (как признак объективной стороны или как признак специального субъекта преступления), факт привлечения лица за повторное или неоднократное правонарушение именно к административной, а не уголовной ответственности, не может в дальнейшем служить повторным основанием для того, чтобы виновное лицо уже за совокупность повторяемых тождественных деяний было привлечено к уголовной ответственности. Это лицо за каждый такой факт уже было привлечено к административной ответственности и подвергнуто взысканию. По этой причине никто не может нести дважды ответственность за одно и то же деяние.

*Титаренко А.П.,*

кандидат юридических наук, доцент  
Алтайский филиал РАНХиГС (г. Барнаул)

### **К вопросу о малозначительности деяния при незаконном обороте наркотических средств**

Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ (их аналогов), растений, содержащих наркотические средства или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, представляет повышенную общественную опасность для здоровья населения, сохранения национального репродуктивного генофонда, безопасности

граждан в случае преступных посягательств<sup>1</sup>. В силу данных обстоятельств за совершение деяний, предметом которых выступают наркотикосодержащие вещества, отечественный законодатель вполне обоснованно вводит санкции связанные с лишением свободы. Иногда они ограничиваются пределом до трех лет (как, например, при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ). В других случаях неквалифицированный состав преступления может

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В., Мальков С.М. Актуальные направления противодействия наркопреступлениям и правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков : материалы XVI международной научно-практ. конф. (18-19 апреля 2013 г.). Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013. Ч. 1. С. 38.